



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
52000 PAZIN, Dršćevka 1

St-184/2024-77

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Trgovački sud u Pazinu, po stečajnoj sutkinji Tijani Licul, u stečajnom postupku nad dužnikom PUNKT d.o.o. „u stečaju“, OIB: 99368051331, Pula, Marsovog polja 12, dana 12. svibnja 2026. godine,

r i j e š i o j e

I. Obustavlja se i zaključuje stečajni postupak nad dužnikom PUNKT d.o.o. „u stečaju“, OIB: 99368051331, Pula, Marsovog polja 12.

II. Obveza stečajnoga upravitelja na upravljanje i unovčenje stečajne mase postoji i nakon podnošenja prijave o nedostatnosti stečajne mase.

III. Ako se nakon obustave stečajnoga postupka pronađu predmeti stečajne mase, sud će na prijedlog stečajnoga upravitelja, vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti provedbu naknadne diobe.

IV. Nalaže se sudskom registru ovog suda da po pravomoćnosti ovog rješenja izvrši brisanje dužnika.

### Obrazloženje

1. Stečajni upravitelj je 22. veljače 2026. godine dostavio prijavu o nedostatnosti stečajne mase jer stečajna masa nije dostatna ni za namirenje troškova stečajnog postupka, a koja se sukladno čl. 293. st. 2. SZ-a objavljuje na eoglasnoj ploči.

2. Po stavu ovoga suda, prijava je osnovana obzirom da trenutnu stečajnu masu dužnika čini jedno jedino vozilo dužnika koje je unovčeno za 2.463,78 eura, a do sada nastali troškovi stečajnog postupka iznose 3.174,63 eura dok su budući troškovi (ako se postupak nastavi) procjenjuju na iznos od 1.339,80 eura (bez troškova parničnih postupka). Obzirom na navedeno, za namirenje troškova stečajnog postupka nedostaje iznos od 2.047,65 eura. Kako se navedeni iznos ne može pokriti iz imovine dužnika to je stečajni upravitelj podnio prijavu nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškove stečajnog postupka, sukladno čl. 293. SZ-a.

3. Obzirom na navedeno, sud smatra da su ispunjene pretpostavke za obustavom i zaključenjem ovog postupka jer je stečajna masa nedostatna za namirenje troškova stečajnog postupka, sve sukladno čl. 293. st. 1. SZ-a osim u slučaju ako zainteresirani vjerovnici tj. oni koji se protive obustavi postupka, sukladno čl. 293. st. 3. SZ-a uplate predujam u iznosu od 2.047,65 eura, koji iznos bi bio dostatan, za podmirenje troškova stečajnog postupka, a sve prema procjeni i obrazloženju stečajnog upravitelja, koje prihvaća i sud.

4. Zaključkom posl. broj: St-184/2024-71 od 24. veljače 2026. godine sud je pozvao vjerovnike da uplate navedeni iznos jer će se u protivnom stečajni postupak obustaviti. U danom roku niti jedan vjerovnik nije uplatio iznos koji je potreban za podmirenje troškova stečajnog postupka radi čega su ispunjene pretpostavke za njegovom obustavom i zaključenjem zbog nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka.

5. Vjerovnik Danijela Kasumović Maružin protivila se obustavi ovog postupka u podnesku od 03. ožujka 2026. godine, kao i u brojim ranijim podnescima koje je upućivala sudu. Danijela Kasumović Maružin je ranija imateljica poslovnih udjela dužnika i ranija zakonska zastupnica dužnika koja je sredinom 2022. godine svoj poslovni udio u dužniku prenijela na Vanju Petrović, koja je sa svojim suprugom i kćerkom nastavila voditi posao koji je pokrenula Danijela Kasumović Maružin. Radilo se o ugostiteljskom objektu PUNKT koji je zapošljavao osobe sa invaliditetom. Iz pisanja Danijele Kasumović Maružin razvidno je da je sa Vanjom Petrović bila u prijateljskim odnosima. Unutar dvije godine o prodaje „posla“ PUNKT je završio u stečaju, završili su i prijateljski odnosi Danijele Kasumović Maružin, a ostalo je potraživanje Danijele Kasumović Maružin prema dužniku i Vanji Petrović, a koje je ona imala još po osnovi prodaje svog poslovnog udjela.

6. Potraživanje Danijele Kasumović Maružin prema dužniku je utvrđeno u ovom postupku, u iznosu u kojem je i prijavljeno. Njezino eventualno potraživanje prema Vanji Petrović, te članovima njezine obitelji, suprugu Slavku Petroviću (bivšem zakonskom zastupniku dužnika), te njezinoj kćerki Noric Berc Gojković, van je dosega ovog postupka.

7. Danijela Kasumović Maružin smatrala je da stečajni upravitelj nije poduzeo sve radnje radi utvrđivanja i unovčenja imovine dužnika, i to posebno vozila VOLVO XC60, pokretnina – inventara dužnika, te potraživanja prema obrtu KORNJAČICE u iznosu od 11.000,00 eura.

8. Što se vozila VOLVO XC60 tiče, stečajni upravitelj je nakon uvida u dostupnu dokumentaciju mišljenja da ne postoje uvjeti za pobijanje dužnikove pravne radnje – prodaje tog vozila, i nije tražio od suda da mu odobri podnašanje tužbe kojom bi takvu pravnu radnju pobijao (izvješće stečajnog upravitelja od 22. studenog 2025. godine). Uvidom u ugovor o financijskom leasingu broj 53228 koji je 23. rujna 2022. godine zaključen između IMPULS LEASINGA i dužnika (tada je Danijela Kasumović Maružin već bila istupila iz društva) utvrđeno je da je vrijednost vozila 15.550,80 eura + PDV 25% odnosno 19.438,50 eura. Prije toga, i to od 26.10.2018. godine kada je vozilo prvi puta registrirano leasing je otplaćivalo društvo TRAVEL TIME d.o.o. (to je bilo društvo u vlasništvu Vanje Petrović). Stečajni dužnik je leasing otplatio 20.06.2024. godine i to temeljem ugovora o preuzimanju ispunjenja koji je

sklopljen između stečajnog dužnika kao dužnika i Vanje Petrović kao preuzimatelja ispunjenja. Ona je kao osnivač stečajnog dužnika izvršila isplatu leasinga u iznosu od 13.653,27 eura. Nakon toga je stečajni dužnik prodao vozilo Slavku Petroviću za iznos od 18.125,00 eura (u koji iznos je uključen PDV od 3.625,00 eura). Predmetna cijena je podmirena prijebojem u skladu sa čl. 176. SZ-a i takav pravni posao po stečajnom upravitelju nema obilježja ništetnosti. Stečajni upravitelj ukazuje i da su neosnovani navodi Danijele Kasumović Maružin da je vozilo prodano za vrijeme zabrane raspolaganja iz rješenja posl. broj: Ovr-502/2024-5 od 12. lipnja 2024. godine iz razloga što to rješenje nije nikada dostavljeno stečajnom dužniku, ali i zato jer ovo vozilo nije bilo predmetom tog rješenja. Nakon toga, 13. studenog 2025. godine održana je skupština vjerovnika. Točka 3. dnevnog reda bila je donošenje odluke u vezi pobijanja pravne radnje dužnika – otuđenja vozila VOLVO XC60. Stečajni upravitelj nije predložio podnašanje takve tužbe radi čega mu sud nije ni mogao dati odobrenje iz čl. 212. st. 4. SZ-a. Stečajni upravitelj je procijenio da bi troškovi takvog postupka iznosili 6.035,80 eura.

9. Iako nije pristupila na tu skupštinu vjerovnika, Danijela Kasumović Maružin se nije složila sa navedenim te smatra da bi upravo stečajni upravitelj trebao poduzeti sve potrebne radnje radi vraćanja tog vozila u stečajnu masu.

10. Kao što je navedeno, stečajni upravitelj može takvu tužbu podnijeti samo na temelju odobrenja suda. Stečajni upravitelj nije tražio takvo odobrenje od suda u prvom redu što pokretanje takvog postupka generira troškove, koji se nemaju od kuda namiriti, a dužnost je stečajnog upravitelja da vodi računa da će se obveze koje nastaju od radnji koje on poduzme moći i namiriti. U protivnom on odgovara za obveze koje se ne mogu namiriti, a prouzročio ih je svojim radnjama. Zato je i naveo da bi vjerovnici prije pokretanja takvog postupka trebali predujmiti troškove. No i bez obzira na stečajnog upravitelja, i dalje ostaje pravo svakog vjerovnika, pa tako i Danijele Kasumović Maružin, da takav postupak pokrene.

11. Što se vozila Renault Twingo tiče stečajni upravitelj navodi da prema uvjerenju o vlasništvu vozila od Centra za vozila Hrvatska d.d. od dana 21. lipnja 2024. godine stečajni dužnik se ne vodi kao vlasnik tog vozila. Navedeno vozilo nije zavedeno ni u poslovnim knjigama dužnika. Od ranijeg zakonskog zastupnika dužnika stečajni upravitelj je dobio saznanje da je to vozilo bilo oštećeno u prometnoj nezgodi te da je kao takvo prodano.

12. Danijela Kasumović Maružin je smatrala da je u i odnosu na to vozilo potrebno poduzeti odgovarajuće radnje.

13. Sud je suglasan sa stajalištem stečajnog upravitelja da se u odnosu na to vozilo ne poduzimaju posebne radnje u prvom redu zato što se radi o starom vozilu čija vrijednost je daleko manja od troškova pronalaska tog vozila i utvrđivanja stanja u kojem se nalazi (čak i kada bi bilo ispravno).

14. Što se pokretnina – inventara tiče stečajni upravitelj je naveo da nije nikada stupio u posjed inventara. Prema očitovanju ranijeg zakonskog zastupnika dužnika iste više nisu bile u posjedu stečajnog dužnika je se radilo o pokretninama starim oko 6 do 7 godina koje su uslijed redovne upotrebe istrošene, a neke su bile i oštećene. Dio njih je odložen u smeće, dio je ostao u poslovnim prostorijama u kojim

je po osnovi zakupa poslovao dužnik (no radi se o neupotrjebljenim pokretninama), a dio je prodan kako bi se namirile plaće radnicima, a nakon što je dužnik prestao poslovati. U spisu je priložena odluka o otpisu osnovnih sredstava i sitnog inventara od 25. ožujka 2024. godine (534 do 535 spisa). Stečajni upravitelj nije predlagao poduzimanje posebnih radnji u odnosu na navedene pokretne sa čime se također nije složila Danijela Kasumović Maružin.

15. Dakle, kako stečajni upravitelj nije stupio u posjed pokretnina koje su bile obuhvaćene privremenom mjerom to isti nije mogao pristupiti njihovu unovčenju. Iz dokumentacije koju je dostavio u spis proizlazi da je većina tih pokretnina otpisana prije pokretanja ovog postupka što ukazuje da iste nisu imale vrijednosti. Preostale, koje su otuđene (list 290 spisa) otuđene su za 3.000,00 eura. Da bi navedene pokretne faktički postale dio stečajne mase bilo bi potrebno pokrenuti parnični postupak kako bi se iste formalno vratile u stečajnu masu nakon čega bi iste trebalo pronaći, utvrditi u kakvom su stanju i koja im je vrijednost. Međutim, poduzimanje svih tih radnji generiralo bi daleko veći trošak nego što je vrijednost tih pokretnina, čak i ako bi se sve te radnje poduzele u kratkom vremenskom roku. Stoga i ovaj sud smatra da poduzimanje bilo kakvih radnji u vezi ovih pokretnina ne bi bilo svrhovito.

16. Što se tiče ovršnog postupka pokrenutog protiv obrta Kornjačice (ovosudni spis broj: Povrv-136/2024) isti je pokrenut radi naplate iznosa od 5.207,61 eura no u povodu prigovora stranke su upućene u parnicu koja je prekinuta zbog otvaranja stečaja nad dužnikom. U tom postupku, ovršenik je osporio da bi bio u bilo kakvoj obvezi prema dužniku. Postupak do sada nije nastavljen, a sukladno očitovanju stečajnog upravitelja od 08. svibnja 2026. godine ne postoje izgledi da bi stečajni dužnik uspio u tom postupku.

17. Slijedom svega navedenog, sud smatra da su u ovom postupku ispunjene pretpostavke za obustavom i zaključenje stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova ovog postupka, sve sukladno čl. 293. SZ-a. Naime, trenutno stanje stečajne mase je takvo da se ne mogu podmiriti ni do sada nastali troškovi. Navedeno predstavlja opravdan razlog da stečajni upravitelj ne poduzima radnje koje vjerovnik Danijela Kasumović Maružin smatra da bi trebao poduzeti jer bi poduzimanje tih radnji stvorilo troškove koji se nemaju od kuda namiriti sve kraj činjenice da te iste radnje može poduzeti bili koji vjerovnik koji smatra da bi to bilo korisno za stečajni postupak.

18. Nadalje, na poziv suda nitko nije uplatio iznos potreban za podmirenje osnovnih troškova stečajnog postupka (bez troškova sudskih postupaka), pa sud temeljem čl. 293. SZ-a donosi odluku o obustavi i zaključenju stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase već i za namirenje troškova stečajnog postupka.

19. Odredbom čl. 293. st. 4. SZ-a propisano je da obveza stečajnoga upravitelja na upravljanje i unovčenje stečajne mase postoji i nakon podnošenja prijave o nedostatnosti stečajne mase što znači da ukoliko se pojavi neki predmet koji bi činio stečajnu masu (npr. nakon što neki vjerovnik pokrene parnični postupak) onda će stečajni upravitelj unovčiti taj predmet. Sukladno čl. 302. SZ-a ako se nakon obustave stečajnoga postupka ostvari priliv u stečajnu masu sud će na prijedlog stečajnoga upravitelja, vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti provedbu

naknadne diobe. Na odgovarajući se način primjenjuju odredbe članka 289. stavka 3. te članaka 290. i 291. SZ-a.

20. Radi svega navedenog odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Pazinu, 12. svibnja 2026. godine

Stečajna sutkinja:  
Tijana Licul

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. SZ-a).

#### DNA:

- e-oglasna ploča
- sudskom registru – po pravomoćnosti
- Porezna uprava
- ŽDO
- stečajnom upravitelju

Broj zapisa: **9-30887-de1da**

Kontrolni broj: **0efa5-2b1d3-37a11**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.